

**RELEVAMIENTO DE CARACTERÍSTICAS SOCIOCULTURALES
DE LAS ESCUELAS PÚBLICAS DEL CEIP
2015**

ANTICIPACIÓN DE RESULTADOS

2 DE SETIEMBRE DE 2016



**DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTADÍSTICA EDUCATIVA
DIVISIÓN DE INVESTIGACIÓN, EVALUACIÓN Y ESTADÍSTICA**

Relevamiento de Características Sociocultural de las escuelas públicas del Consejo de Educación Inicial y Primaria 2015.

1. Introducción

A fines de octubre de 2015, el Consejo de Educación Inicial y Primaria (CEIP) solicitó la realización del tercer relevamiento de las características socioculturales de los hogares de los alumnos asistentes a la educación inicial y primaria pública del país. Al igual que en ediciones anteriores, los objetivos de este nuevo relevamiento fueron la re- categorización de las escuelas y la actualización de la medida del contexto socio cultural de la totalidad de los jardines, escuelas de educación común (urbanas y rurales) y escuelas especiales oficiales del país. Desde el año 2005, existen acuerdos técnico políticos acerca de los procedimientos metodológicos y los protocolos de trabajo para la recolección de los datos, la sistematización de la información y el posterior análisis de los resultados¹.

El relevamiento busca actualizar la información obtenida en los relevamientos realizados en 2005 y 2010 y permite analizar en qué medida el sistema educativo está logrando la equidad en sus políticas y en los resultados educativos.

2. Universo, operativo y cobertura

El universo inicial estaba compuesto por 2.299 escuelas, y el relevamiento se efectuó sobre el 100% de los centros educativos públicos previstos: educación inicial (191), común (2029) y especial (79) del CEIP. En esta oportunidad, se volvió a aplicar un formulario que fue auto-administrado y completado por las familias de los alumnos.

Si bien el universo correspondió a todas las escuelas del país no se realizó un censo al interior de cada centro. Se decidió implementar el procedimiento realizado en 2005 y 2010 que seleccionaba una muestra de alumnos en cada escuela que representara en forma confiable las características del alumnado del centro. En las escuelas de educación común y especial este protocolo consistió en recoger información de los alumnos de grados extremos, incorporando en forma progresiva a los grados siguientes cuando la cantidad de casos no resultaba suficiente. En las más pequeñas se decidió censar al conjunto de los alumnos. En los jardines, en tanto, se relevó información sobre los niños de nivel cuatro y se agregaron los grados tres y cinco cuando el número de casos no era suficiente.

El procedimiento elegido se evalúa como muy satisfactorio en función de la cobertura alcanzada. Al final del procedimiento se logró obtener información sobre el 91,9% de los alumnos previstos y el 100% de las escuelas (tabla 1).

¹En 2005, la Comisión convocada a tales efectos (integrada por la entonces Inspección de Tiempo Completo y Contexto Crítico, la Inspección Técnica, las Inspecciones Departamentales, la Gerencia de Investigación y Evaluación de CODICEN, la FUM y la ATD de Primaria) acordó los criterios técnicos y operativos para la caracterización sociocultural de las escuelas, plasmados en la Resolución del CEP N°8, Acta 14 del 2 de agosto de 2005 y presentados al Acuerdo Nacional de Inspectores el 23 de agosto de ese año. En 2015, el CEIP vuelve a ratificar los procedimientos mediante los cuales la DIEE realizará la caracterización de las escuelas en 2015 mediante Resolución N°1, Acta 52 del 14 de setiembre de 2015.

Tabla 1. Universo y Cobertura del Relevamiento de CSCC 2015.

	Previsto*	Cobertura	Porcentaje
Escuelas	2.299	2.299	100%
Alumnos *	114.771	104.847	91,4%

*No incluye 4 escuelas clausuradas y 2 fusionadas durante 2015.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

A la vez, cuando se analiza la cobertura de respuesta que obtuvieron las escuelas se observa que el 89,9% devolvió el 80% o más de los formularios recibidos, seguidas por un 9,4% que devolvió entre el 60% y el 80% y una minoría, 1,7% que devolvió menos del 60%. Este último está conformado por 39 escuelas, de las cuales 30 son rurales comunes. La tabla siguiente contiene esta información desagregada por categoría de escuela. (Tabla 2).

Tabla 2. Escuelas por categoría según porcentaje de formularios devueltos respecto a los esperados*. Año 2015

Categoría 2015		% de formularios devueltos por las escuelas			
		Menos del 60%	Entre 60% y 80%	80% y más	Total
UC	N	0	21	280	301
	%	0,0%	9,8%	13,7%	13,1%
RC - IR	N	30	113	954	1.097
	%	76,9%	52,6%	46,7%	47,7%
AP	N	3	29	222	254
	%	7,7%	13,5%	10,9%	11,1%
TC	N	1	12	192	205
	%	2,6%	5,6%	9,4%	8,9%
TE	N	1	3	33	37
	%	2,6%	1,4%	1,6%	1,6%
PR - HP	N	0	12	123	135
	%	0,0%	5,6%	6,0%	5,9%
Jardines	N	1	14	175	190
	%	2,6%	6,5%	8,6%	8,3%
Especiales	N	3	11	65	79
	%	7,7%	5,1%	3,2%	3,4%
Total 2015	N	39	215	2.044	2.298
	%	1,7%	9,4%	88,9%	100,0%

*No incluye 4 escuelas clausuradas, 2 fusionadas durante 2015 y una RC que no estaba en el universo en el momento de aplicación del relevamiento.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

3. Medida de Contexto Sociocultural 2015

La elaboración de la medida de Contexto Sociocultural que surge del Relevamiento 2015 sigue el mismo marco conceptual y la misma metodología que lo acordado en 2005 y posteriormente en 2010, mediante resolución del CEIP. Esta alternativa plantea la posibilidad de hacer comparables los resultados a lo largo del tiempo².

Tal como en 2010, se generaron dos índices de Contexto Sociocultural para 2015, uno para las escuelas urbanas y otro para las escuelas rurales debido a que la composición sociocultural de ambas regiones presenta diferencias en ciertos indicadores.

a. Escuelas urbanas

Para el universo urbano (escuelas de educación común, jardines y especiales) el Índice de Contexto Sociocultural 2015 integra las tres dimensiones conceptuales consideradas en 2005 y 2010: nivel educativo del hogar de los alumnos (saldo educativo de la escuela), nivel socioeconómico (medido a través de las necesidades básicas insatisfechas) y nivel de integración social (educativa y territorial). La tabla que sigue detalla los indicadores utilizados en 2005, 2010 y 2015 respectivamente.

Tabla 3. Dimensiones e indicadores que componen el Índice de Contexto Sociocultural en las escuelas urbanas (educación común, jardines y especiales). Comparación 2005 – 2010 – 2015.

	2005	2010	2015
Nivel educativo del hogar	<i>Saldo educativo de la escuela: % de madres que al menos completaron la educación media menos % de madres que alcanzaron hasta primaria completa o menos</i>	<i>Saldo educativo de la escuela: % de madres que al menos completaron la educación media menos % de madres que alcanzaron hasta primaria completa o menos</i>	<i>Saldo educativo de la escuela: % de madres que al menos completaron la educación media menos % de madres que alcanzaron hasta primaria completa o menos</i>
Nivel socioeconómico del hogar	<i>% de hogares con hacinamiento</i>	<i>% de hogares con hacinamiento</i>	<i>% de hogares con hacinamiento</i>
	<i>% de hogares con problemas de acceso al agua potable</i>	<i>% de hogares con problemas de acceso al agua potable</i>	<i>% de hogares con problemas de acceso al agua potable</i>
	<i>% de hogares con problemas de evacuación de excretas</i>	<i>% de hogares con problemas de evacuación de excretas</i>	<i>% de hogares con problemas de evacuación de excretas</i>
	<i>% de hogares en viviendas construidas con materiales precarios</i>	<i>% de hogares en viviendas construidas con materiales precarios</i>	<i>% de hogares en viviendas construidas con materiales precarios</i>
		<i>Índice de equipamiento del hogar: número promedio de bienes que poseen las familias*</i>	<i>Índice de equipamiento del hogar: número promedio de</i>

²En esta oportunidad, al formulario se agregaron un par de preguntas que indagaban acerca de la cantidad de libros que los niños tienen en sus casas (P13) y la distancia que hay entre la vivienda del niño y la escuela a la que asiste, medida en cuadras (P23).

			bienes que poseen las familias*
Nivel de integración social	<i>Integración educativa:</i> % de alumnos en hogares con al menos un niño entre 5 y 15 años que no asiste a educación	<i>Integración educativa:</i> % de alumnos en hogares con al menos un niño entre 4 y 15 años que no asiste a educación	<i>Integración educativa:</i> % de alumnos en hogares con al menos un niño entre 4 y 15 años que no asiste a educación
	<i>Integración territorial:</i> % de niños en hogares ubicados en asentamientos irregulares	<i>Integración territorial:</i> % de niños en hogares ubicados en asentamientos irregulares	<i>Integración territorial:</i> % de niños en hogares ubicados en asentamientos irregulares

* Los bienes considerados son: calefón, refrigerador, lavarropa, TV color, computadora (no XO), DVD, lavavajilla, conexión TV por abonados, aire acondicionado y automóvil o camioneta.

Al igual que en los relevamientos anteriores, se generó un único Índice para todas las escuelas urbanas (de educación común, jardines y especiales)³ debido a que se comprobó que este procedimiento permite ordenar de manera intercalada todas estas escuelas en función de su contexto sociocultural.

En 2015, la unidad de clasificación también fueron los locales escolares. Algo más de la quinta parte de las escuelas urbanas de educación común (222 en total, en 2010 eran 249) comparten el local con otra escuela a contra turno. Estas escuelas que comparten local, por tanto, obtendrán con esta nueva metodología un mismo valor en el Índice de Contexto Sociocultural⁴.

a. Escuelas rurales

Respecto a la elaboración del índice de Contexto Sociocultural para las escuelas rurales se optó nuevamente por no incluir la dimensión de integración social en su conjunto, debido a que, a diferencia de las escuelas ubicadas en áreas urbanas, no tiene una aplicación clara a en las zonas rurales. La tabla siguiente detalla los indicadores utilizados en 2005, 2010 y 2015.

Tabla 4. Dimensiones e indicadores que componen el Índice de Contexto Sociocultural en las escuelas rurales. Comparación 2005 – 2010 -2015.

	2005	2010	2015
Nivel educativo del hogar	<i>Saldo educativo de la escuela:</i> % de madres que al menos completaron la educación media menos % de madres que alcanzaron hasta primaria completa o menos	<i>Saldo educativo de la escuela:</i> % de madres que al menos completaron la educación media menos % de madres que alcanzaron hasta primaria completa o menos	<i>Saldo educativo de la escuela:</i> % de madres que al menos completaron la educación media menos % de madres que alcanzaron hasta

³ En 2005 se generaban tres medidas separadas para las escuelas urbanas (jardines, comunes y especiales).

⁴ En 2010 el Consejo de Educación Inicial y Primaria (CEIP) definió elaborar el ordenamiento de escuelas urbanas de educación común tomando como unidad de clasificación el local escolar, independientemente de que correspondiera administrativamente a una sola escuela o no. Esta decisión se fundamenta en la concepción de que el local escolar constituye la unidad fundamental para el desarrollo de las políticas educativas.⁴

			primaria completa o menos
Nivel socioeconómico del hogar	<i>% de hogares con hacinamiento</i>	<i>% de hogares con hacinamiento</i>	<i>% de hogares con hacinamiento</i>
	<i>% de hogares con problemas de acceso al agua potable</i>	<i>% de hogares con problemas de acceso al agua potable</i>	<i>% de hogares con problemas de acceso al agua potable</i>
	<i>% de hogares con problemas de evacuación de excretas</i>	<i>% de hogares con problemas de evacuación de excretas</i>	<i>% de hogares con problemas de evacuación de excretas</i>
	<i>% de hogares en viviendas construidas con materiales precarios</i>	<i>% de hogares en viviendas construidas con materiales precarios</i>	<i>% de hogares en viviendas construidas con materiales precarios</i>
		<i>Índice de equipamiento del hogar: número promedio de bienes que poseen las familias*</i>	<i>Índice de equipamiento del hogar: número promedio de bienes que poseen las familias*</i>
Nivel de integración social	<i>Integración educativa: % de alumnos en hogares con al menos un niño entre 5 y 15 años que no asiste a educación</i>	<i>Integración educativa: % de alumnos en hogares con al menos un niño entre 4 y 15 años que no asiste a educación</i>	<i>Integración educativa: % de alumnos en hogares con al menos un niño entre 4 y 15 años que no asiste a educación</i>
	<i>Integración territorial: % de niños en hogares ubicados en asentamientos irregulares</i>	<i>Integración territorial: % de niños en hogares ubicados en asentamientos irregulares</i>	<i>Integración territorial: % de niños en hogares ubicados en asentamientos irregulares</i>

* Los bienes considerados son: calefón, refrigerador, lavarropa, TV color, computadora (no XO), DVD, lavavajilla, conexión TV por abonados, aire acondicionado y automóvil o camioneta.

4. Cálculo del Índice de Contexto Sociocultural 2015

Al igual que en los relevamientos anteriores, el Índice de CSC se construye a partir del análisis factorial de los indicadores anteriormente descriptos. Esta metodología permite “reducir” a un solo factor la información contenida en los distintos indicadores, asignando a cada unidad de clasificación, en este caso, a cada local escolar, un valor o puntaje resumen. Este puntaje constituye la medida o Índice de CSC en base al cual se realiza el ordenamiento de escuelas, desde la de contexto más crítico (mayor valor en el Índice) hasta la de contexto menos crítico o más favorable (menor valor en el Índice). A su vez, el análisis factorial permite estudiar cómo se asocia este “factor resumen” con cada uno de los indicadores que lo componen. La tabla siguiente presenta los resultados para los locales de las escuelas del universo urbano (de educación común, jardines y especiales) y del rural.

Tabla 5. Resultados del análisis factorial para las escuelas urbanasy rurales. Año 2015.

	Urbanas	Rurales
% Varianza explicada	63,6	60,1
Eigenvalue	3,181	1,803
Correlación con el Factor		
Saldo educativo	-,861	-,696
Índice de NBI ponderado	,825	,743
% de niños con desintegración educativa	,669	
% de niños en asentamientos irregulares	,719	
Promedio del Índice de equipamiento del hogar	-,892	-,875

*Incluye escuelas urbanas de educación común, jardines y especiales. La unidad de clasificación es el local escolar.
Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

De manera muy similar a 2010, el factor resumen permite explicar un 63,6% de la variación de la información en el caso de las escuelas urbanas, lo que es considerado como un aspecto muy positivo. En cuanto a todos los indicadores incorporados puede observarse que todos muestran una alta correlación con el factor resumen y en el sentido esperado (entre un mínimo de 0,669 en el caso del indicador de desintegración educativa hasta un máximo de -0,892 en el índice de equipamiento)⁵. Por su parte, el factor resumen que se genera para las escuelas rurales explica el 60,1% de la variación. Estos resultados evidencian que todos los indicadores introducidos en el análisis factorial contribuyen de forma importante al puntaje final resumido en el Índice. A continuación se realizará un análisis de las escuelas urbanas y rurales según el ordenamiento generado a partir del puntaje final del índice.

5. Clasificación de escuelas urbanas según niveles de contexto

Otra forma de presentar los resultados obtenidos es mediante la elaboración de niveles de contexto 2015 tal como se hizo en los relevamientos anteriores. Estos niveles reflejan la agrupación de todas las escuelas en cinco grupos de igual número (quintiles) ordenados según el índice de CSC. De esta forma, el Quintil 1 corresponde al 20% de escuelas con mayor nivel de

⁵ Las correlaciones varían entre un mínimo teórico de -1 y un máximo de +1. Valores cercanos a +1 o -1 indican alta asociación y valores cercanos al 0 asociación nula. El signo negativo indica, en este caso, que a medida que el Índice de Contexto Sociocultural crece (es decir, la escuela presenta mayor criticidad) el indicador descende. Este es el caso del Saldo Educativo y del índice de equipamiento. En cambio, correlaciones positivas indican lo contrario. Por ejemplo, en las escuelas con mayor porcentaje de niños en hogares con desintegración educativa, el Índice es mayor.

criticidad en el Índice, el Quintil 2 al siguiente 20% y así sucesivamente, hasta el Quintil 5 que está conformado por el 20% de escuelas con indicadores socioculturales más favorables.

Las tablas siguientes brindan información sobre las características de la composición de las escuelas a partir de los principales indicadores considerados en el cálculo del Índice de CSC 2015. Por ejemplo, las escuelas urbanas del quintil 1 (las de mayor vulnerabilidad) tienen, en promedio, un saldo educativo de -51,7, el cual surge del elevado porcentaje de niños cuyas madres no han superado la enseñanza primaria (58%) y de una baja proporción de madres que superan la enseñanza media o más (6,2%). También son escuelas en las que casi la cuarta parte de los alumnos proviene de un hogar con al menos una necesidad básica insatisfecha (23,3%).

Es de destacar que este indicador ha sufrido significativa mejoría con respecto a 2010, año en que el 37,2% de los alumnos que se encontraban en el primer quintil presentaba esta condición. Por otra parte, poco menos de la mitad de los alumnos vive en un asentamiento irregular (43,7%), un 13,2% proviene de un hogar con desintegración educativa, es decir, en el que hay niños en edad escolar (entre 4 y 15 años) que no asisten en 2015 a un centro de enseñanza formal. Este indicador también ha mejorado con respecto a 2010, ya que la quinta parte del alumnado (20,6%) en situación más vulnerable provenía de un hogar con “desintegración educativa”.

En el otro extremo, las escuelas urbanas del quintil 5 están conformadas por un alumnado cuya composición sociocultural es más favorable, aunque también asisten alumnos que provienen de hogares de contextos desfavorables y la misma situación pero a la inversa se da en las de quintil 1. Estas escuelas se caracterizan por tener un saldo educativo positivo (31,0) debido al elevado porcentaje de madres con educación completa o más (45,1%) y al bajo porcentaje de aquellas que solo tienen enseñanza primaria como mayor nivel educativo alcanzado (14,0%). Estas escuelas presentan una condición más favorable con respecto a los siguientes indicadores: un 5,6% de los alumnos proviene de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, es baja la proporción de aquellos que pertenece a hogares con “desintegración educativa” (2,3%) o residencial (7,6%).

Otra forma de interpretar la información contenida en ambas tablas, es a partir de la lectura horizontal que permite comparar el promedio de cada indicador para los distintos niveles de contexto. Así, por ejemplo, el saldo educativo de la escuela aumenta desde -51,7 en las escuelas de quintil 1 a -35,9 en las de quintil 2 hasta llegar a 31,0 en las de quintil 5, donde se concentran en mayor proporción los alumnos de hogares con alto nivel educativo⁶.

⁶En el Anexo se presenta una tabla que contiene la evolución de los indicadores seleccionados entre 2005 y 2015 para las escuelas urbanas de educación común.

Tabla 6. Escuelas urbanas (comunes, jardines y especiales) según características promedio en distintos indicadores por Nivel de Contexto Sociocultural*. Año 2015

Indicadores de características socioculturales de los alumnos de la escuela	Niveles de contexto					
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Total
Saldo educativo de la escuela	-51,7	-35,9	-20,2	-1,0	31,0	-14,5
% de madres con primaria completa o menos	58,0	46,4	36,4	26,5	14,0	35,8
% de madres con educación media completa o más	6,2	10,4	16,1	25,5	45,0	21,3
% de alumnos con al menos una necesidad básica insatisfecha	23,3	18,1	14,3	9,3	5,6	14,0
% de niños en hogares con desintegración territorial	43,7	26,3	16,8	11,8	7,1	21,1
% de niños en hogares con desintegración educativa	13,2	8,5	5,9	4,5	2,3	6,8
Índice de equipamiento del hogar promedio	5,3	6,2	6,9	7,7	8,7	7,0
Cantidad de escuelas	240	241	240	241	239	1.201

*Promedios ponderados por la matrícula total (diciembre) de la escuela.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Al realizar la descripción del factor para las escuelas rurales, se observan diferencias respecto a los resultados obtenidos en las escuelas urbanas. En una escuela rural de quintil 1, el 77,5% de los alumnos son niños cuyas madres tienen primaria completa o menos y más de la tercera parte (37,9%) pertenece a hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha. En esta nueva medición se constata que varios de los indicadores de las escuelas rurales en promedio han mejorado sus valores respecto a las escuelas de igual quintil en 2010, logrando acercarse a los de las escuelas urbanas. Por ejemplo, el 11,6% de los alumnos del quintil más crítico, pertenece a hogares con desintegración educativa, mientras que en 2010 lo hacían el 20,7% del primer quintil. Si comparamos, en 2015, el valor promedio de este indicador en las rurales con el de las escuelas urbanas es muy similar (11,6% y 13,2% respectivamente). Cabe aclarar que dos escuelas rurales no pudieron ser clasificadas, dado que no se contaba con información suficiente en alguno de los indicadores utilizados para la construcción del factor.⁷

Tabla 7. Escuelas rurales según características promedio en distintos indicadores por Nivel de Contexto Sociocultural (*) (). Año 2015**

Indicadores de características socioculturales de los alumnos de	Niveles de contexto						
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Sin clasificar	Total
Saldo educativo de la escuela	-73,5	-60,7	-48,6	-35,0	-8,2	-100,0	-42,0
% de madres con primaria completa o menos	77,5	66,8	57,2	46,4	31,6	100,0	53,4
% de madres con educación media completa o más	3,9	6,1	8,6	11,4	23,4	0,0	11,4
% de alumnos con al menos una necesidad básica insatisfecha	37,9	24,6	18,1	12,2	7,9	,0	18,1
% de niños en hogares con desintegración educativa	11,6	10,5	7,2	5,7	4,9	50,0	7,5
Índice de equipamiento del hogar promedio	3,9	5,5	6,8	7,7	8,5	s/d	6,8
Cantidad de escuelas	219	219	219	219	219	2	1.097

(*) Promedios ponderados por la matrícula total (diciembre) de la escuela.

(**) Hay 2 escuelas rurales que no se han logrado clasificar ya que carecían de información en las variables que conforman los indicadores seleccionados.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Al comparar las columnas correspondientes al "Total", que contienen las características agregadas de los alumnos de ambos universos, urbano y rural, considerando los niveles de contexto en forma conjunta, surge que las escuelas urbanas reciben un alumnado de hogares con mayor nivel educativo y económico. Los alumnos de las escuelas urbanas son hijos de

⁷La escuela 1113097 contaba con un niño sin información para la construcción del índice de necesidades básicas y la escuela 1118088 con tres niños que no reportaban la información necesaria.

mujeres que presentan un mayor nivel educativo que las del ámbito rural, o sea, tienen educación completa o más (21,3% frente a 11,4%).

6. Exploración sobre los movimientos en el ordenamiento 2010 -2015

En esta sección se explora como se mueven las escuelas al interior de los quintiles al comparar su situación en ambas mediciones (2010 y 2015). La siguiente tabla es una matriz en la que se compara el quintil de origen en el que estaba la escuela según el Nivel de CSC 2010 y en el que efectivamente quedó según el Nivel de CSC 2015. En tal sentido, 534 escuelas urbanas de educación común (57,3%) permanecen en el mismo Nivel de CSC. Estos son los casos que aparecen en la diagonal de la tabla. Respecto al caso de las escuelas nuevas (6) no presentan movilidad ya que recién son clasificadas en 2015.

El resto se compone de las 392 escuelas que sí cambiaron de Nivel de CSC (“subieron” o “bajaron” de quintil) entre ambas mediciones. De estas, 202 se movieron hacia un nivel más alto y 190 descendieron de nivel. Como es esperable, en la mayoría de los casos estos movimientos se hacen hacia los niveles inmediatamente contiguos. Así, por ejemplo, 48 de las 62 escuelas que “abandonaron” el quintil 1 en 2015 pasaron al quintil 2, 12 al quintil 3 y apenas 2 al quintil 4. Por su parte de las 110 que dejaron el quintil 2, 51 descienden al quintil 1, otras 50 pasaron al quintil 3 y las restantes 9 al quintil 4. Estas pautas de movilidad son las esperables. De todos modos, se registran algunos casos, aunque pocos, que se mueven más de un lugar (por ejemplo, del quintil 1 al 3).

Tabla 8. Movilidad entre Niveles de CSC 2010- 2015. Escuelas urbanas de educación común.

Niveles de CSC en 2010	Niveles de CSC en 2015					Total
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	
Quintil 1	114	48	12	2	0	176
Quintil 2	51	84	50	9	0	194
Quintil 3	14	42	83	47	3	189
Quintil 4	1	5	41	102	31	180
Quintil 5	0	0	3	28	151	182
Sin dato	0	1	3	1	0	5
No existía en 2010	3	2	1	0	0	6
Total	183	182	193	189	185	932

Indicadores resumen de movilidad	Escuelas	%
Permanecen en el mismo Nivel de CSC	534	57,3
Se mueven de Nivel de CSC	398	42,7
Hacia un nivel más "alto"	202	21,7
Hacia un nivel más "bajo"	190	20,4
Nuevas escuelas	6	0,6
Total	932	100,0
Movilidad "estructural" (escuelas nuevas)	6	0,6
Movilidad circulatoria	392	42,1

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Por otra parte, resulta importante explorar los cambios en las características socioculturales de las escuelas que se mudaron de un nivel entre el CSC 2010 y el CSC 2015. Para ello, la tabla siguiente contiene la variación de los indicadores comparables para los dos años en tres grupos escuelas: a) las que subieron a un nivel más alto en 2015, b) las que se ubicaron en un nivel más bajo en 2015 y, c) las que permanecen en el mismo nivel que en 2010. La medida de la variación es la diferencia entre el valor

promedio del indicador en 2010 y su valor promedio en 2015, calculado para cada uno de los grupos de escuelas.

Tabla 9. Variación en indicadores seleccionados de características socioculturales según movimientos en el Nivel de CSC 2010 -2015. Escuelas urbanas

Variación entre los relevamientos: promedio en 2010- promedio en 2015.	Escuelas que subieron de Nivel de CSC	Escuelas que bajaron de Nivel de CSC	Escuelas que permanecen en el Nivel de CSC
Saldo educativo de la escuela	16,7	-4,4	3,4
% de madres con primaria completa o menos	-12,8	2,1	-2,6
% de madres con educación media completa o más	3,9	-2,3	0,8
% de alumnos con al menos una necesidad básica insatisfecha	-7,8	0,1	-2,3
% de niños en hogares con desintegración territorial	-5,0	4,3	-0,3
% de niños en hogares con desintegración educativa	-10,2	0,1	-0,2

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Para el primer grupo de escuelas mejoró su saldo educativo promedio en 16,7 puntos lo que obedece a una disminución del porcentaje de madres con primaria incompleta (-12,8), acompañada por un aumento de las madres que completaron enseñanza media (3,9). Al comparar las escuelas, que bajaron de nivel se observa que su situación empeora con respecto al saldo educativo que presentaban en 2010 (-4,4).

Respecto al porcentaje de alumnos con una necesidad básica insatisfecha se observa una variación en los tres grupos. No obstante, las escuelas que subieron de nivel son las que muestran el cambio más positivo en este sentido con relación a las que bajaron o permanecen en el mismo nivel (-7,8;0,1 y -2,3 respectivamente). El indicador de desintegración territorial, refleja que el porcentaje de alumnos que viven en un asentamiento irregular varió de manera similar pero a la inversa entre el grupo de escuelas que suben y las que bajan de nivel. En el caso de las primeras el porcentaje de alumnos en esta situación disminuye mientras que en el otro grupo aumenta (-5,0 y 4,3 puntos respectivamente). Las que escuelas que permanecen se presentan prácticamente estables.

Por último, la desintegración educativa varió con mayor intensidad en el grupo de las escuelas que subieron, comprobándose una disminución de 10, 2 puntos del porcentaje de alumnos que provienen de hogares en los que al menos un niño, entre 4 y 12 años, no está asistiendo a enseñanza formal. En el grupo de las que bajan se mantiene prácticamente sin variar (0,1) y entre las que permanecen mejora en 3,9 puntos.

7. Distribución de los Niveles de CSC por categoría de escuela

Las tablas siguientes muestran la distribución de las distintas categorías que componen el universo de las escuelas urbanas en 2015 según los Niveles de CSC. En primer lugar, se evidencia que el 84,2% de las escuelas Aprender permanecen en los quintiles 1 y 2 según los Niveles de CSC 2015. Otras 34 (13,4%) quedan categorizadas en el nivel 3 y solamente 6 escuelas en el quintil 4 (2,4%). (Tabla 11, % en filas).

Las escuelas de Tiempo Completo presentan una distribución más homogénea entre todos los niveles de contexto. Al igual que en 2010 estas escuelas se concentran más en el nivel 2 y en menor medida en el nivel 3, y con menor representación en los tramos extremos de los

niveles. Las escuelas UC presentan una subrepresentación en el nivel 1 (3,7%) seguida por el nivel 2 (9,0%), concentrándose en su mayoría y de manera muy similar en los niveles 3, 4 y 5. La categoría Tiempo extendido nuclea el menor número de escuelas (37) y su distribución en todos los tramos muestra una mayor concentración en los niveles 5 y 4 (27,0% y 24,3%) que comienza a desgranarse de forma proporcional y escalonada a medida que descienden los niveles. Por su parte, aproximadamente la mitad de las escuelas de Práctica y Habilitadas de Práctica se ubican en el nivel 5 (48,1%) y en menor proporción en los niveles 4 y 3 (26,7% y 17,0%). Esta categoría tiene una subrepresentación de escuelas en los niveles más bajos.

Por su parte, los jardines de infantes se distribuyen en todos los contextos aunque presentan una mayor concentración en niveles 5 y 4 (28,4% y 25,3%) y de una manera proporcional en los tres niveles siguientes.

Finalmente, las escuelas de educación especial continúan presentando la situación más crítica: las tres cuartas partes (77,2%) se concentran en los niveles 1 y 2 (43,0% y 34,2%). Las restantes 18 escuelas se ubican entre los niveles 3 y 4. Estos resultados mantienen la pauta observada en los relevamientos anteriores aunque se observa una leve mejoría ya que se ha reducido el porcentaje de escuelas que están en el nivel más crítico en comparación con 2010⁸.

Tabla 10. Cantidad de escuelas urbanas (comunes, jardines y especiales) según categoría y Nivel de Contexto Sociocultural. Año 2015.

Categoría 2015	Niveles de CSC 2015					Total
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	
Urbana Común (UC)	11	27	76	98	89	301
Aprender (AP)	135	79	34	6	0	254
Tiempo Completo (TC)	31	61	52	41	20	205
Tiempo Extendido (TE)	4	6	8	9	10	37
Práctica (PR)	1	3	6	12	40	62
Habilitada de Práctica (HP)	1	6	17	24	25	73
Sub total Urbanas Comunes	183	182	193	190	184	932
Jardines (JI)	9	15	16	34	47	121
Jardín Tiempo Completo (JTC)	5	14	17	13	4	53
Jardín Aprender (JI/AP)	7	3	0	0	0	10
JICI	2	0	0	1	3	6
Sub Total Jardines de Infantes	23	32	33	48	54	190
Escuelas especiales	34	27	14	4	0	79
Total Escuelas Urbanas	240	241	240	242	238	1.201

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

⁸En el Anexo se presenta una tabla que muestra las características promedio en distintos indicadores socioculturales por categoría de escuela para el año 2015.

Tabla 11. Escuelas urbanas (comunes, jardines y especiales) según categoría y Nivel de Contexto Sociocultural. Año 2015. En porcentajes (filas y columnas).

Categoría 2015	Niveles de CSC 2015 (% en filas)						Niveles de CSC 2015 (% en columnas)					
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Total	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Total
UC	3,7%	9,0%	25,2%	32,6%	29,6%	100,0%	4,6%	11,2%	31,7%	40,7%	37,2%	25,1%
AP	53,1%	31,1%	13,4%	2,4%	0,0%	100,0%	56,3%	32,8%	14,2%	2,5%		21,1%
TC	15,1%	29,8%	25,4%	19,5%	10,2%	100,0%	12,9%	25,3%	21,7%	16,6%	8,8%	17,1%
TE	10,8%	16,2%	21,6%	24,3%	27,0%	100,0%	1,7%	2,5%	3,3%	3,7%	4,2%	3,1%
PR	1,6%	4,8%	9,7%	19,4%	64,5%	100,0%	0,4%	2,5%	7,1%	10,0%	10,5%	6,1%
HP	1,4%	8,2%	23,3%	32,9%	34,2%	100,0%	0,4%	1,2%	2,5%	5,0%	16,7%	5,2%
JI	7,4%	12,4%	13,2%	28,1%	38,8%	100,0%	2,1%	5,8%	7,1%	5,4%	1,7%	4,4%
JTC	9,4%	26,4%	32,1%	24,5%	7,5%	100,0%	3,8%	6,2%	6,7%	14,1%	19,7%	10,1%
JJ/AP	70,0%	30,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	2,9%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
JICI	33,3%	0,0%	0,0%	16,7%	50,0%	100,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,4%	1,3%	0,5%
Escuelas especiales	43,0%	34,2%	17,7%	5,1%	0,0%	100,0%	14,2%	11,2%	5,8%	1,7%	0,0%	6,6%
Total Escuelas	20,0%	20,1%	20,0%	20,1%	19,9%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

8. Características de las escuelas que ingresan y que salen de la categoría Aprender según la nueva medida de Nivel de Contexto CSC 2015

En este último apartado, se presenta información sobre las características de las escuelas que “ingresan” y de “las que salen” de la categoría Aprender según el Índice de CSC 2015.

De la información contenida en la siguiente tabla se desprende, en primer lugar, que las “escuelas que salen” presentan una mejora en todos los indicadores considerados en relación con el grupo de las que ingresan. En segundo lugar, las “escuelas que ingresan” han empeorado en varios de estos indicadores, si se compara su situación en ambas mediciones (CSC 2010 y CSC 2015).

En cuanto al indicador “porcentaje de madres con enseñanza primaria o menos” se observa que las “escuelas que salen” presentan una menor proporción de niños cuyas madres están en esta situación (41,7) en comparación con las escuelas que “ingresan” (44,8).

También el grupo de las “escuelas que salen” presenta una mejoría en los porcentajes de los niños que provienen de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, esta reducción es 5 puntos menor que en “las escuelas que ingresan” (13,6% y 18,2%).

Las diferencias entre ambos grupos aumentan en los indicadores de desintegración educativa y territorial. Las “escuelas que salen” presentan un porcentaje de niños que viven en hogares con desintegración territorial que es un poco más de la mitad de los que asisten a “las escuelas que ingresan” (15,5 frente a 26,5). Algo similar resulta de la comparación del porcentaje de niños que viven en hogares con desintegración educativa. El porcentaje de niños en esta situación es tres veces menor en las “escuelas que salen” que en “las que ingresan” (4,8 y 10,5).

Por último, el índice del equipamiento del hogar se distribuye de manera muy similar entre las “escuelas que ingresan” y las “escuelas que salen” (6,2 y 6,8).

En conclusión, el análisis anterior permite conocer los cambios y movimientos de las escuelas en relación a las características socioculturales de los hogares de los alumnos de las escuelas que ingresan y de las que salen de la categoría Aprender según el Nivel de CSC 2015. Es posible afirmar, que el grupo de las escuelas que ingresan en 2015 a los niveles de mayor criticidad reclutan alumnos que provienen de hogares con una composición sociocultural más desfavorable que hace cinco años atrás, contrariamente, a lo que sucede con las escuelas que mejoran su nivel de contexto. En tal sentido, la fortaleza de la metodología empleada posibilita conocer, comparar y clasificar a partir de un conjunto de indicadores seleccionados, los cambios acaecidos en la composición sociocultural de los centros educativos en el período comprendido entre 2010 y 2015.

Tabla 12. Escuelas que ingresan, salen o permanecen en los niveles 1 y 2 del Nivel de CSC 2015 por características promedio en distintos indicadores*. Año 2015

Indicadores de características socioculturales de los alumnos de la escuela	Escuelas que ingresan	Escuelas que salen Aprender	Escuelas que permanecen Aprender	Total
Saldo Educativo de la Escuela	-33,6	-28,7	-46,7	-42,9
% de madres con primaria completa o menos	44,8	41,7	54,1	51,4
% de madres con educación media completa o más	11,2	13,0	7,3	8,5
% de alumnos con al menos una necesidad básica insatisfecha	18,2	13,6	21,4	20,1
% de niños en hogares con desintegración territorial	26,5	15,5	37,8	33,9
% de niños en hogares con desintegración educativa	10,5	4,8	11,9	11,0
Índice de equipamiento del hogar promedio	6,2	6,8	5,6	5,8
Cantidad de escuelas	45	40	214	299

*Promedios ponderados por la matrícula total (diciembre) de la escuela.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

ANEXO – Validación de Indicadores

Tabla A1. Validación de indicadores del relevamiento de contexto 2015 con Encuesta Continua de Hogares del INE del año 2015

DIMENSIÓN O INDICADOR	CATEGORÍAS	ECH 2015 (%)	CONTEXTO 2015 (%)
Nivel educativo materno*	Primaria o menos	29,1	37,4
	Media	52,6	50,6
	Terciaria	18,3	12,6
Hacinamiento*		6,6	13,2
Personas de 5 a 14 años que no asisten		6,8	6,9
Asignaciones familiares		64,7	68,5
No tiene servicio sanitario		0,9	0,8
Evacuación del servicio sanitario	Red general	46,7	44,8
	Fosa séptica, pozo negro	50,8	51,8
Uso exclusivo del baño		96,8	94,2
Origen del agua	Red general o pozo surgente	99,5	97,0
Llegada del agua a la vivienda	Por cañería dentro de la vivienda	97,4	95,1
	Por cañería fuera de la vivienda	2,0	2,0
Tenencia de la vivienda	Propietaria de la vivienda y del terreno	37,3	43,3
	Propietaria de vivienda y no del terreno	13,0	12,0
	alquila la vivienda	18,9	19,5
	ocupante sin permiso	1,8	2,0
Vivienda en asentamiento irregular		9,4	13,1
Equipamiento del hogar	Calefón	74,6	71,3
	Calentador de agua	12,5	22,3
	Refrigerador (con o sin freezer)	97,5	86,5
	Lavarropa	81,3	75,8
	Teléfono	44,5	39,9
	TV color	98,2	74,1
	Microcomputador (incluye laptop)	48,0	44,8
	Internet	51,1	45,9
	Reproductor de DVD	41,0	46,2
	Lavavajillas	1,1	2,1
	Conexión a TV por abonados	67,5	61,4
	Horno microondas	52,6	50,5
	Equipo de aire acondicionado	22,9	20,2
	Automóvil o camioneta	34,3	31,5

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015 y de la ECH 2015 del INE.

(*) Como forma de validar el índice de relevamiento 2015 se realizaron comparaciones con fuentes de información secundaria (Encuestas de Hogares del INE). De la comparación realizada, surgió una diferencia entre la información proporcionada por el relevamiento CSC 2015 y la ECH 2015 en los indicadores “proporción de madres que alcanzaron como nivel máximo la educación primaria” y “hacinamiento”. Es necesario aclarar que ambas fuentes relevan de manera diferente la información. En el caso de la ECH el formulario es completado en el hogar por un aplicador mientras que en el relevamiento CSC 2015 el formulario se responde de manera auto administrada lo que puede generar algún tipo de inconsistencia al momento de completarlo.

ANEXO – TABLAS

Tabla A2. Evolución de las escuelas urbanas de educación común según características promedio en los indicadores seleccionados por año. 2005, 2010 y 2015.

Indicadores de características socioculturales de los alumnos de la escuela	2005	2010	2015
% de madres con primaria completa o menos	42,0	40,1	36,3
% de madres con educación media completa o más	15,6	20,0	20,9
% de alumnos con al menos una necesidad básica insatisfecha	24,1	20,4	13,9
% de niños en hogares con desintegración territorial	23,8	21,3	20,9
% de niños en hogares con desintegración educativa	11,7	11,3	7,1

*Promedios ponderados por la matrícula total (diciembre) de la escuela.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Tabla A3. Escuelas urbanas (comunes, jardines y especiales) según características promedio en los indicadores de características socioculturales seleccionados por categoría. Año 2015.

Indicadores de características socioculturales de los alumnos de la escuela	UC	AP	TC	TE	HP	PR	JTC	Jl	Jl/AP	JICI	Especiales	Total
% de madres con primaria completa o menos	28,3	52,6	39,3	31,7	25,9	17,4	30,1	24,3	48,7	26,5	63,8	35,8
% de madres con educación media completa o más	26,1	8,0	17,2	26,2	30,3	41,4	20,7	30,3	6,9	36,9	8,0	21,3
% de alumnos con al menos una necesidad básica insatisfecha	10,5	20,5	15,0	11,9	9,3	7,2	16,4	12,3	23,7	12,2	18,5	14,0
% de niños en hogares con desintegración territorial	13,4	35,3	22,2	12,4	13,0	9,3	22,2	18,0	45,4	28,2	26,3	21,1
% de niños en hogares con desintegración educativa	5,3	11,1	7,0	5,1	4,7	3,4	5,2	3,7	8,9	7,8	8,5	6,8

*Promedios ponderados por la matrícula total (diciembre) de la escuela.

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Tabla A4. Escuelas urbanas de educación común por departamento según Nivel CSC. Año 2015. En valores absolutos y por departamento.

Departamento	Cantidad de escuelas						% por departamento					
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Total	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Total
Montevideo	74	47	23	44	61	249	29,7%	18,9%	9,2%	17,7%	24,5%	100%
Artigas	10	8	2	9	2	31	32,3%	25,8%	6,5%	29,0%	6,5%	100%
Canelones	23	28	35	22	27	135	17,0%	20,7%	25,9%	16,3%	20,0%	100%
Cerro Largo	4	8	6	4	6	28	14,3%	28,6%	21,4%	14,3%	21,4%	100%
Colonia	1	4	9	9	19	42	2,4%	9,5%	21,4%	21,4%	45,2%	100%
Durazno	1	6	11	5	1	24	4,2%	25,0%	45,8%	20,8%	4,2%	100%
Flores	0	2	3	2	3	10	0,0%	20,0%	30,0%	20,0%	30,0%	100%
Florida	3	2	5	11	7	28	10,7%	7,1%	17,9%	39,3%	25,0%	100%
Lavalleja	1	2	4	12	5	24	4,2%	8,3%	16,7%	50,0%	20,8%	100%
Maldonado	7	6	11	12	7	43	16,3%	14,0%	25,6%	27,9%	16,3%	100%
Paysandú	13	9	17	5	3	47	27,7%	19,1%	36,2%	10,6%	6,4%	100%
Río Negro	1	4	9	4	4	22	4,5%	18,2%	40,9%	18,2%	18,2%	100%
Rivera	11	16	7	2	5	41	26,8%	39,0%	17,1%	4,9%	12,2%	100%
Rocha	1	6	8	12	5	32	3,1%	18,8%	25,0%	37,5%	15,6%	100%
Salto	13	8	9	4	6	40	32,5%	20,0%	22,5%	10,0%	15,0%	100%
San José	6	6	7	9	9	37	16,2%	16,2%	18,9%	24,3%	24,3%	100%
Soriano	4	6	11	5	9	35	11,4%	17,1%	31,4%	14,3%	25,7%	100%
Tacuarembó	8	9	11	10	4	42	19,0%	21,4%	26,2%	23,8%	9,5%	100%
Treinta y Tres	2	5	5	8	2	22	9,1%	22,7%	22,7%	36,4%	9,1%	100%
Total	183	182	193	189	185	932	19,6%	19,5%	20,7%	20,3%	19,8%	100%

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Tabla A5. Jardines de infantes por departamento según Nivel CSC. Año 2015. En valores absolutos y por departamento.

Departamento	Cantidad de escuelas					Total	% por departamento					Total
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5		Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	
Montevideo	17	9	13	9	15	63	27,0%	14,3%	20,6%	14,3%	23,8%	100%
Artigas	1	0	0	2	0	3	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%	0,0%	100%
Canelones	3	8	4	8	10	33	9,1%	24,2%	12,1%	24,2%	30,3%	100%
Cerro Largo	1	1	1	3	1	7	14,3%	14,3%	14,3%	42,9%	14,3%	100%
Colonia	0	0	0	2	4	6	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	100%
Durazno	1	1	1	1	1	5	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	100%
Flores	0	0	1	0	1	2	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100%
Florida	0	2	0	1	1	4	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	25,0%	100%
Lavalleja	0	0	1	4	2	7	0,0%	0,0%	14,3%	57,1%	28,6%	100%
Maldonado	0	2	0	2	3	7	0,0%	28,6%	0,0%	28,6%	42,9%	100%
Paysandú	0	0	1	1	2	4	0,0%	0,0%	25,0%	25,0%	50,0%	100%
Río Negro	0	1	1	2	2	6	0,0%	16,7%	16,7%	33,3%	33,3%	100%
Rivera	0	3	1	3	0	7	0,0%	42,9%	14,3%	42,9%	0,0%	100%
Rocha	0	0	0	5	2	7	0,0%	0,0%	0,0%	71,4%	28,6%	100%
Salto	0	0	2	0	2	4	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100%
San José	0	1	2	2	1	6	0,0%	16,7%	33,3%	33,3%	16,7%	100%
Soriano	0	0	0	2	3	5	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%	60,0%	100%
Tacuarembó	0	1	4	1	3	9	0,0%	11,1%	44,4%	11,1%	33,3%	100%
Treinta y Tres	0	3	1	0	1	5	0,0%	60,0%	20,0%		20,0%	100%
Total	23	32	33	48	54	190	12,1%	16,8%	17,4%	25,3%	28,4%	100%

Fuente: Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.

Tabla A6. Escuelas de educación especial por departamento según Nivel CSC. Año 2015. En valores absolutos y por departamento.

Departamento	Cantidad de escuelas					Total	% por departamento					Total
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5		Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	
Montevideo	12	4	7	3	0	26	46,2%	15,4%	26,9%	11,5%	0,0%	100%
Artigas	0	2	0	0	0	2	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Canelones	4	4	1	1	0	10	40,0%	40,0%	10,0%	10,0%	0,0%	100%
Cerro Largo	1	2	0	0	0	3	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Colonia	1	1	2	0	0	4	25,0%	25,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100%
Durazno	0	2	0	0	0	2	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Flores	1	0	0	0	0	1	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Florida	0	1	1	0	0	2	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100%
Lavalleja	0	2	0	0	0	2	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Maldonado	1	1	2	0	0	4	25,0%	25,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100%
Paysandú	2	0	0	0	0	2	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Río Negro	1	1	0	0	0	2	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Rivera	4	0	0	0	0	4	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Rocha	2	1	0	0	0	3	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Salto	1	1	1	0	0	3	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%	100%
San José	3	0	0	0	0	3	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Soriano	0	3	0	0	0	3	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Tacuarembó	1	1	0	0	0	2	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Treinta y Tres	0	1	0	0	0	1	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Total	34	27	14	4	0	79	43,0%	34,2%	17,7%	5,1%	0,0%	100%

Fuente:

Elaborado por la DIEE a partir del Relevamiento de CSC 2015.