

INFORME DE LA COMISIÓN DE ESCUELAS APRENDER

El Consejo junto al Grupo Asesor plantearon a Inspección Técnica la necesidad de determinar cierta estructura administrativa para el Programa APRENDER, para lo cual UNICEF aportaría dinero para contratar dos asistentes técnicos: uno trabajaría con el Grupo Asesor y el otro en Inspección Técnica

El llamado para cubrir los cinco cargos de OPIMES correspondientes a Primaria quedó desierto, por lo cual el Consejo está estudiando la posibilidad de ofrecer los cargos a los Inspectores referentes.

También se realizó un llamado para Inspector Coordinador del Programa APRENDER grado III con validez 2012-2013, al cual se presentaron ocho Inspectores de Zona.

Sobre la presentación de proyectos por parte de las Escuelas se informa que a fines de octubre se habían presentado 68 (de las 274 Escuelas APRENDER). Algunos Comités Departamentales han planteado que se reformulen los que les fueron presentados. Se estima que se presentará un 40% de las escuelas habilitadas. En Montevideo-Este varias Escuelas están elaborando proyectos pero no solicitarían la financiación. El Grupo asesor, que leyó todos los proyectos presentados, informó líneas generales de los mismos:

- La gran mayoría son de Lengua. Hay 5 o 6 que, si bien son de Lengua, parten del área de Conocimiento Artístico.
- Todos están enmarcados en los Proyectos de Centro.
- Varios plantean que la misión de la Escuela es la alfabetización.
- Ninguno de los proyectos, en el diagnóstico, maneja como insumo los resultados de la evaluación en línea.
- Aparecen datos de identidad de la Escuela.
- Pocos plantean la necesidad de formación docente, sí plantean la necesidad de instancias de fortalecimiento e intercambio en los equipos docentes.
- Se aprecia buena autocrítica de los colectivos docentes. En algunos casos la autoevaluación plantea el uso de estrategias no adecuadas a la realidad.
- Aparece un análisis del Programa a través de las redes conceptuales que se manejan para seleccionar contenidos.
- En algunos casos se toma como problema los indicadores de un problema (ej. repetición, características socio-económicas, ausentismo).
- Aparece poco la participación de las familias.
- Sólo un proyecto aparece firmado por todos los docentes de la institución.
- Ningún proyecto está referido a un tramo de la escolaridad, todos son para toda la Escuela.
- En la Bibliografía aparecen manejados los dos documentos del Consejo.

Por otro lado el Consejo solicitó al Grupo Asesor la elaboración de un documento que introduzca el tema de la autoevaluación institucional y se informó que se estaba planificando un Seminario con UNICEF sobre dicha temática para fines de setiembre. Se trabajaría sobre el documento de IACE (investigación realizada por argentinos en tres provincias) y sobre el documento que está elaborando el Grupo Asesor. Se preveía unos 50 participantes: Inspectora Técnica, Inspectoras Generales, Inspectores referentes, Comisión APRENDER, Grupo Asesor, OPIMES y equipo de trabajo del Departamento de Investigación, Evaluación y Estadística Educativa de CODICEN. La Inspectora Técnica planteó que sería conveniente que participaran también los inspectores Departamentales para que se promueva la autoevaluación en todas las instituciones. La Consejera Buzzetti

planteó que se consideraría, que si no aumenta mucho la cantidad de participantes, podría ser.

En la Comisión se planteó que podría solicitarse a 3 o 4 escuelas que presenten su forma de autoevaluación, para analizar otras formas y no sólo la propuesta del IACE (de Argentina). Se valoró la necesidad de definir el objetivo del Seminario: si es la autoevaluación institucional, no se debe tomar un único modelo (el argentino). Se debe discutir en qué consiste y para qué sirve la autoevaluación institucional sistematizada. La Consejera Buzzetti plantea que se necesita un documento único para poder sistematizar, más allá de la autoevaluación que hace cada Escuela.

El Consejero Florit planteó que además de los materiales aportados por IACE se deben manejar los materiales de PROFIME (Programa de Fortalecimiento Institucional para la Mejora Educativa). Aclara que de las tres dimensiones que abarca el PROFIME (gestión, clima institucional y mejora de aprendizajes) Primaria se centra en la mejora de aprendizajes a través del Programa APRENDER

En las siguientes reuniones no se habló más del Seminario sobre autoevaluación institucional y se trabajó sobre una encuesta para Maestros de las Escuelas APRENDER, que será aplicada a una muestra de escuelas. El grupo asesor presentó un borrador de encuesta, planteando que la misma debe tomarse como punto de partida en diferentes aspectos en los cuales APRENDER se propone trabajar. Se basaron en encuestas anteriores : la de Profesionalización Docente realizada en 2001, la de Convivencia, la de maestro Comunitario y las de PISA adaptadas. Luego el Consejo resolvió también aplicar dicha encuesta, con algunas modificaciones, a una muestra de Escuelas de Tiempo Completo y a todas las de Tiempo Extendido (6), cambiando las preguntas que se refieren a Maestro Comunitario y a Maestro más maestro (por no tener esos programas) por preguntas sobre trabajo en talleres. Se informó que el equipo asesor trabajó con los consejeros Héctor Florit e Irupé Buzzetti.

Nos planteamos algunas preocupaciones: ¿cuál es el rol de la Comisión? Vemos que el grupo asesor elabora documentos, el Seminario se organiza en otro lado, la determinación de cargos y funciones a crear también se resuelve en otro lado, las bases de los llamados se hacen por fuera de la Comisión. La Comisión recibe la información y parece que su rol es ejecutar.